

Geacht college van B&W, en cc. geachte gemeenteraad,

Namens het actiecomité Het Eleanor Alternatief vraag ik uw aandacht voor het volgende:

Op 2 juli jl. zonden wij u een brief "Toelichting zorgen en bezwaren Het Eleanor Alternatief" met onze opvattingen over de samenspraak met bewoners inzake het project aan de Eleanor Rooseveltlaan, en onze bezwaren tegen de onevenredig grote impact van de bouwplannen op de omgeving. Ook presenteerden wij in deze brief enige alternatieven. Op 30 juli jl. ontvingen wij een antwoord op deze brief.

In uw antwoord gaat u ons inziens aan veel van de door ons genoemde bezwaren voorbij. Wij achten uw beantwoording daarom onvolledig. Daarbij komt dat wij kritiek hebben op het procesvoorstel Samenspraak Eleanor Rooseveltlaan 3-29, dat ons begin juli bereikte.

Wij gaan puntsgewijs in op de door u verstrekte informatie en wensen graag concrete antwoorden op onze concrete vragen.

1. De samenspraak

Op 2 juli ontvingen wij van het projectmanagement een link naar een memo van wethouder Paalvast aan de gemeenteraad (gedateerd 23 juni 2020, onder kenmerk/zaakid 0637589370) met als bijlagen het procesvoorstel samenspraak Eleanor Rooseveltlaan 3-29 en het daarbij behorende verspreidingsgebied. Onze reactie hierop is als volgt:

a. Noem het juiste aantal woningen

Het procesvoorstel spreekt van 400 woningen. In het kavelpaspoort staat echter 300-400 woningen. Ons inziens zet wethouder Paalvast de gemeenteraad op het verkeerde been door alleen het maximum aantal te noemen.

Onze vraag aan wethouder Paalvast: Wat is het juiste aantal woningen?

b. De uitgangspunten in het kavelpaspoort moeten ons inziens bespreekbaar zijn

Onder punt A sluit hetzelfde procesvoorstel uit dat in de samenspraak kan worden gediscussieerd over het kavelpaspoort. Wij achten dit zeer onredelijk. Het raadsbesluit van 8 oktober 2018 over de versnellingsagenda stelt namelijk onder punt 6: "Omwonenden van bovenstaande woningbouwlocaties zullen worden geïnformeerd over de in dit raadsbesluit opgenomen ontwikkelrichting." Hiervan is tot dusver geen sprake geweest. Omwonenden zijn niet geïnformeerd over de uitgangspunten in het kavelpaspoort en evenmin over de ontwikkelrichting. Het komt er dus op neer dat de gemeente het kavelpaspoort eenzijdig heeft vastgesteld zonder na te gaan of er draagvlak is onder omwonenden. Zoals in onze brief van 2 juli jl. is uiteengezet vindt een overgrote meerderheid van de omwonenden het voorziene aantal woningen veel te hoog. Hierover willen wij in de samenspraak als omwonenden met de gemeente kunnen discussiëren, omdat het sinds het raadsbesluit van oktober 2018 de eerste keer zou zijn dat de gemeente met de omwonenden communiceert.

Onze vraag aan het college van B&W, in het bijzonder wethouder Paalvast: Geeft u bewoners tijdens de samenspraak - voor het eerst - gelegenheid te reageren op de uitgangspunten en de ontwikkelrichting in het kavelpaspoort?

c. Participatie vooraf, niet achteraf!

Bij het tweede aandachtsstreepje onder punt 6 van hetzelfde raadsbesluit wordt gesteld dat omwonenden en geïnteresseerde kopers en/of huurders op basis van een concreet initiatief zullen worden geraadpleegd over de invulling en uitwerking van de locatie. Hier wordt

gedoeld op de aanstaande samenspraakprocedure. Veel beter zou het geweest zijn wanneer de projectontwikkelaar het initiatief had genomen om met omwonenden (waaronder wellicht aspirant kopers/huurders) uitvoerig over een mogelijke ontwikkelrichting en het aantal te bouwen woningen in gesprek te gaan om pas daarna een kavelpaspoort door de gemeenteraad te laten vaststellen. De kans dat er op die manier een ontwikkelplan met voldoende draagvlak ontstaat, is dan het grootst. Een sprekend voorbeeld van hoe het wel moet, is de wijze waarop samenspraak met de omwonenden tot het project “Het nieuwe dorp” (Nutrihage) heeft geleid. Waarom is dit niet gebeurd voor de locatie Eleanor Rooseveltlaan, die zo dicht op bestaande laagbouw gelegen is?

Het gevolg van deze gemiste kans is dat wij zelf met alternatieven voor de locatie Eleanor Rooseveltlaan zijn gekomen. In uw antwoord van 30 juli jl. gaat u hieraan volledig voorbij. De gemeenteraadsleden die wij inmiddels op de locatie hebben mogen rondleiden gaven ons vrijwel zonder uitzondering het advies juist met nog meer alternatieven te komen. Hieraan wordt door ons gewerkt.

Onze vragen aan het college van B&W, in het bijzonder wethouder Paalvast: Waarom heeft de projectontwikkelaar niet samen met de omwonenden de ontwikkelrichting vormgegeven? Kunt u de projectontwikkelaar hier alsnog opdracht toe geven? Kunnen de door ons aangedragen alternatieven alsnog worden ingebracht?

d. Digitale samenspraak is geen samenspraak

Bij het derde aandachtsstreepje onder punt 6 van het raadsbesluit van 8 oktober 2018 staat: “Een zorgvuldig samenspraaktraject zal worden ingericht met als doel om te komen tot een gedragen invulling van de locatie, rekening houdend met de belangen van verschillende stakeholders waaronder omwonenden, marktpartijen en gemeente.” Het procesvoorstel stelt dat de samenspraak vanwege de coronaproblematiek digitaal gaat plaatsvinden. Zoals verwoord in onze brief van 2 juli jl. en in de commissie Stad op 6 juli jl. door ons lid José Bruijn, zijn wij van mening dat een digitale vorm van samenspraak te weinig omwonenden zal bereiken en alleen al om die reden niet als zorgvuldig kan worden betiteld. Deze uitgekledede vorm van samenspraak is ons inziens strijdig met het raadsbesluit van 8 oktober 2018. De coronacrisis mag wat ons betreft geen excuus zijn. Daarom verzoeken wij u de samenspraak toch fysiek te houden en wel op een moment dat de covid-19 maatregelen dit toelaten, eventueel op verschillende avonden.

Onze vraag aan het college van B&W: Houdt u vast aan een zorgvuldige en dus fysieke vorm van samenspraak?

e. Ga met het actiecomité in gesprek!

Wij brengen graag nog eens onder de aandacht dat in een buurtenquête in januari 2020 onder 250 huishoudens 131 van de 135 unieke respondenten ermee hebben ingestemd dat het actiecomité de gepresenteerde bezwaren en alternatieven aan de orde stelt bij de gemeente en daarover als hun vertegenwoordiger in gesprek gaat. De raadsleden die gehoor hebben gegeven aan de uitnodiging om ter plaatse poolshoogte te nemen, zullen bovendien bevestigen dat het actiecomité meer doet dan “informereren naar de bouwhoogte, parkeren en behoud van groen.”

Onze vraag aan wethouder Paalvast: Wij willen graag op korte termijn een gesprek met u, onder andere over de in deze brief genoemde punten. Bent u hiertoe bereid?

2. Het bouwplan

Wij weten uit uw eigen voortgangsrapportage dat op de locatie Eleanor Rooseveltlaan vier woontorens van verschillende hoogte zijn voorzien. Wij hebben de schetsen van projectontwikkelaar Wonam, waarover wij begin mei de beschikking hebben gekregen, op onze website uitgewerkt. Uiteraard zijn dit geen officiële tekeningen. Hetzelfde geldt voor de voorstelling op www.nieuwbouw.zoetermeer.nl. De projectleider van de gemeente, de heer Wooning, heeft ons begin maart 2020 zelf verteld dat die schematische beelden van de baan zijn. Tot onze verbazing staan ze nog steeds op de genoemde website. Waarom heeft de desbetreffende projectontwikkelaar of de gemeente deze beelden niet vervangen door een actuele voorstelling? Eind augustus hebben de projectontwikkelaar en een delegatie van ons comité elkaar gesproken. Ook in dat gesprek wilde de projectontwikkelaar niets prijsgeven over de ontwikkelrichting omdat de gemeente eist dat er pas informatie kan worden verstrekt wanneer het projectplan definitief is.

Onze vraag aan het college van B&W, in het bijzonder wethouder Paalvast: Waarom geeft u bewoners tussentijds geen informatie maar laat u hen voortdurend in het onzekere?

3. Woon- en leefgenot

U gaat in uw antwoord van 30 juli jl. totaal voorbij aan onze vrees dat het voorgenomen project ons woongenot grondig zal verpesten. Wij waarschuwen liever vooraf dan achteraf hiervoor. Dat de gemeente erin toestemt dat er in een kleinschalige laagbouwwijk excessieve aantallen woningen in hoogbouw worden gepland is voor ons onbegrijpelijk. De wijk zal geheel uit balans raken, mede door overlast (zoals geluidsoverlast, parkeeroverlast, verkeersoverlast) van het absurd grote aantal toekomstige bewoners. Maar ook de hoogte van de torens zal ons woongenot onherstelbaar aantasten. Ons inziens mag de gemeente dit nooit toestaan. Zij moet haar inwoners juist beschermen tegen de destructieve gevolgen van megalomane bouwplannen. Dit is geen stadsontwikkeling maar stadsontwrichting.

Onze vraag aan het college van B&W, in het bijzonder wethouder Paalvast: Wij begrijpen dat er woningen moeten worden gebouwd. Wij hebben alternatieven op andere locaties aan de Zuidas ontwikkeld, die onze leefomgeving en die van andere Zoetermeesters in Rokkeveen niet zullen verpesten. Op onze website www.het-eleanor-alternatief.nl zijn deze alternatieven gedeeltelijk uitgewerkt. Bent u bereid hierover met ons te spreken?

Deze brief wordt in afschrift gestuurd aan de gemeenteraad en de voorzitters van de fracties van de politieke partijen die in de gemeenteraad zijn vertegenwoordigd.

De komende periode zal het actiecomité de fracties benaderen voor een nadere toelichting op de alternatieven.

Met vriendelijke groet,

Actiecomité Het Eleanor Alternatief